



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-5346/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, OIB 96667257878, Zagreb, Radnička cesta 204, odlučujući o žalbi FRANE PAVLOVIĆA, OIB 32315282400 iz Karlovca, Turanjski Poloj 25, kojeg zastupa punomoćnica Tamara Mušnjak Špišić, odvjetnica iz Karlovca, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. siječnja 2021.

**r i j e š i o   j e**

Odbacuje se kao nedopuštena žalba Frane Pavlovića iz Karlovca podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. utvrđene su tražbine koje se namiruju kao tražbine prvog višeg isplatnog reda, točka I.1. izreke, te su utvrđene tražbine koje se namiruju kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, točka I.2. izreke.

U točki II. izreke su osporene tražbine viših isplatnih redova, i to u točki II.1. izreke za koje je stečajni upravitelj osporio je tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava, te u točki II.1.2. izreke za koje je stečajni upravitelj osporio tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprava. U točki II.1.3. izreke je određeno koje je tražbine osporio vjerovnik HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, i to vjerovnika prvog višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprava. U točki II.2. izreke utvrđene su tražbine drugog višeg isplatnog reda te je u točki II.2.1. izreke utvrđeno da su stečajni upravitelj, Lapor d.o.o., Velika Gorica, Kamenolom Žakanje d.o.o., Sračak, i Kamenolom Gorjak d.o.o. osporili tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava, te su upućeni u parnicu osporavatelji tražbine za koju postoji ovršna isprava radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno u nastavak parnice ukoliko je ista u tijeku, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. U točki II.2.3. izreke utvrđeno je da su stečajni upravitelj i HYPO GROUP d.o.o., osporili tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje postoji ovršna isprava, te su upućeni u parnicu osporavatelji tražbine za koju postoji ovršna isprava radi

dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno u nastavak parnice ukoliko je ista u tijeku, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. U točki II.2.4. izreke stečajni upravitelj i HYPO GROUP d.o.o., osporili tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koje ne postoji ovršna isprava, te je u točki II.2.5. izreke utvrđeno da je vjerovnik HYPO GROUP d.o.o., osporio tražbinu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda za koju postoji ovršna isprava i upućen u parnicu osporavatelj radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, odnosno u nastavak parnice ukoliko je ista u tijeku, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Navedena odluka temelji se na odredbama čl. 265. do 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Frane Pavlović iz Karlovca u kojoj navodi da je bivši radnik stečajnog dužnika, da pobijano rješenje nije pravilno jer je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno i time je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Nadalje, navodi kako je propustio podnijeti prijavu svoje tražbine, međutim da stečajni upravitelj nije udovoljio dužnosti prema odredbi čl. 257. st. 3. SZ-a, jer nije sastavio popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka pa u pobijano rješenje nije uvrštena žaliteljeva tražbina. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

Stečajni upravitelj je dao odgovor na žalbu navodeći kako je njegova obaveza sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka, dok u konkretnom slučaju žalitelj nije zatražio da ga se vrati na rad pa stoga nije niti evidentiran kao radnik stečajnog dužnika i u poslovnim knjigama ne postoji evidentirana dospjela obveza. Stoga navodi kako žalitelj nije stečajni vjerovnik niti je stečajni upravitelj imao mogućnost izvršiti prijavu u njegovo ime prema odredbi čl. 257. st. 3. SZ-a.

Žalba nije dopuštena.

Odredbom čl. 265. st. 3. SZ-a propisano je da protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio stečajni upravitelj. Time je žalba nedopuštena.

Iz pobijanog rješenja proizlazi da su na ispitnom ročištu održanom 28. srpnja 2020. ispitane sve prijavljene tražbine prema iznosima i redu koje su prijavljene u roku. Nakon ispitnog ročišta, sud je na temelju odredbe čl. 264. SZ-a, sastavio tablicu ispitanih tražbina u koju su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno u kojoj je mjeri tražbina osporena te tko je tražbinu osporio.

Nije sporno, što navodi i sam žalitelj u žalbi, kako nije prijavio svoju tražbinu za koju tvrdi da se odnosi ime neisplaćenih plaća dospjelih u razdoblju od prosinca 2010. do srpnja 2014. Nije sporno kako stečajni upravitelj nije prijavio tražbinu žalitelja. Time, nije sporno da žaliteljeva tražbina nije niti utvrđena niti osporena na predmetnom ispitnom ročištu.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi kako žalitelj nije bio prisutan na tom ročištu niti je osporio neku od ispitanih tražbina.

Odredbom čl. 257. st. 3 i st. 4. SZ-a, određeno je kako će stečajni upravitelj sastavit popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnoga postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka (st. 3.). Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz st. 3. ovoga članka.

Prema odredbi čl. 222. SZ-a, stečajni upravitelj dužan je sastaviti popis svih dužnikovih vjerovnika za koje je saznao iz poslovnih knjiga i poslovne dokumentacije dužnika, iz drugih podataka dužnika, prijava tražbina ili na drugi način.

Ako je točan navod žalitelja da je bivši radnik dužnika onda je stečajni upravitelj doista trebao na popis tražbine radnika uvrstiti i žalitelja i njegovu eventualnu tražbinu ispitati. Odnosno ako je to propušteno, onda bi stečajni upravitelj trebao postupiti po čl. 257. st. 3. SZ-a.

Riješeno je kao u izreci primjenom odredbe čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi s odredbom čl. 10. i čl. 265. st. 3. SZ.

Zagreb, 11. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb2f5-ead6e**

Kontrolni broj: **0f768-f75ec-01a72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.